

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЛИНГА**

*Рассмотрено особенности деятельности органов местного самоуправления в рамках системы муниципального социального контроллинга*

**Ключевые слова:** органы самоуправления, муниципальный социальный контроллинг, оценка эффективности деятельности

Реализация государственной политики, направленной на формирование социального государства, предполагает развитие местного самоуправления в целях достижения важнейших целей социальной экономики, в том числе и за счет развития социального партнерства, а также социальной ответственности государства и бизнеса [4]. Распространяя указанную политику в рамках процесса муниципального управления, включающего в себя планирование, учет, анализ и контроль деятельности хозяйствующих субъектов целесообразно использовать современные инструменты, одним из которых является контроллинг, представляющий собой комплексную систему управления, направленную на взаимодействие систем менеджмента и контроля их эффективности.

Необходимость внедрения в практику управления экономикой страны системы социального контроллинга обусловлена не только тем, что любая система управления должна быть, прежде всего, эффективна, но и осуществлением процесса трансформации государственной (муниципальной) собственности, требующего повышенного внимания со стороны органов власти.

В этой связи муниципальный социальный контроллинг призван обеспечивать информационно-аналитическую поддержку процессов принятия решений при реализации социально-экономической политики на уровне местного самоуправления и отличается от традиционного контроля большей оперативностью, нацеленностью на конечный результат и высокую результативность хозяйствования в рамках муниципальной экономики. При этом все принимаемые управленческие решения должны быть гибки по отношению к будущим изменениям и реализованы в оптимальные сроки, обеспечивающие устойчивое развитие хозяйствующих субъектов, функционирующих на базе муниципальной собственности. Составной частью муниципального социального контроллинга является постоянный мониторинг и анализ поступающей по каналам обратной связи информации с использованием современных систем баз данных.

В целом, контроллинг предполагает управление системой реализации стратегического, тактического и оперативного планирования деятельности, в том числе и муниципального образования, организацию системы менеджмента качества, а также управление рисками, сопровождающими процессы экономического развития на уровне местного самоуправления [5].

Объективная необходимость создания действенной системы государственного (муниципального) контроллинга связана также с реализацией в настоящее время Правительством РФ программы повышения эффективности управления экономическими системами. При этом вопросы оценки социально-экономической эффективности государственного управления находятся в центре внимания современной науки и практики, поскольку направлены на достижение важнейшей цели – повышение экономической и социальной безопасности страны на основе создания конкурентоспособных территориальных образований.

Таким образом, актуальность внедрения в систему муниципальной экономики инструментария контроллинга определяется необходимостью создания механизма оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Согласно указу Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 (в ред. от 13.05.2010 г.) “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов” [2] Главы местных администраций городских округов и муниципальных районов представляют доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности соответствующих муниципальных образований, что позволяет оценивать результаты их организационно-хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, действующая в настоящее время система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления сталкивается с рядом проблем, обусловленных как отсутствием достоверных статистических данных, позволяющих анализировать экономическое положение муниципальных образований и прогнозировать их социально-экономическое развитие, так и недоступностью необходимой информации для постоянного мониторинга.

В целях преодоления сложившейся ситуации, совместными усилиями Правительства РФ и органами территориального управления в настоящее время создаются организационные и правовые условия для ведения качественного и достаточного по объему информации мониторинга финансового состояния муниципальных образований. При этом формирование эффективной системы информационного и методического обеспечения не возможно без укрепления и совершенствования взаимодействия муниципалитетов с органами муниципальной статистики и налоговой службы.

Так, по мнению авторов, не оправданным является предоставление статистической информации органам местного самоуправления на возмездной основе. Последние используют ее не в коммерческих целях, а для осуществления прогноза вероятных сценариев социально-экономического развития конкретных муниципальных образований, что позволяет в определенной степени диверсифицировать некоторые виды рисков и, следовательно, не должно приводить к дополнительным и неоправданным расходам муниципалитетов.

Следует подчеркнуть также, что вопрос достоверности информации, используемой в качестве базы для осуществления прогнозных расчетов, является весьма актуальным, поскольку именно на муниципальном уровне должна быть сформирована объективная картина имеющегося ресурсного и социально-экономического потенциала конкретного региона и страны в целом. При положительном решении вопроса о достоверности и доступности информации могут быть не только выявлены общие проблемы (долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного характера), но и разработан действенный комплекс программных мероприятий, направленных на достижение целей антикризисного регулирования и управления.

Одним из путей решения указанных проблем является максимально возможное сокращение количества показателей для регулярного мониторинга, что и было реализовано на государственном уровне посредством принятия указа Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации” [3], утвердившим с 01.01.2013 г. 11 новых показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации вместо 48 показателей, существовавших ранее [1].

Что касается оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, изменения в законодательство не внесены и до настоящего момента сохраняется значительное количество показателей, которые в целях систематизации и упрощения процесса их практического использования объединены авторами в 10 групп (таблица 1).

Из 32 показателей, представленных в указе Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 (в ред. от 13.05.2010 г.) “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов” [2], один является комплексным. Это – “Удовлетворенность населения: медицинской помощью (процент от числа опрошенных); качеством дошкольного образования, общего образования и дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных); деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)”.

По мнению авторов, указанный показатель целесообразно разделить на 3 разных показателя, имеющих отношение к группам показателей “Здравоохранение”, “Образование” и “Общий экономический потенциал”.

В целом, все показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов ( $EAG_C$  (*indicators for an assessment of efficiency of activity of local governments of city districts and municipal areas*)) можно систематизировать в несколько групп показателей:

1. “Человеческий капитал, здоровье населения” ( $HR$  (*Human Resources*));
2. “Качество жизни, социальная напряженность” ( $QL$  (*Quality of Life*));
3. “Здравоохранение” ( $PH$  (*Public Health*));
4. “Образование” ( $Ed$  (*Education*));
5. “Жилищно-строительная политика, землепользование” ( $CP\&LU$  (*Construction Policy & Land Use*));
6. “Транспортная инфраструктура” ( $TI$  (*Transport Infrastructure*));
7. “Жилищно-коммунальное хозяйство” ( $CS$  (*Communal Services*));
8. “Энергетическая безопасность” ( $EnS$  (*Energy Safety*));
9. “Малое предпринимательство” ( $SB$  (*Small Business*));
10. “Общий экономический потенциал” ( $EP$  (*Economic Potential*)).

Результат формализации индикатора, отражающего эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов ( $EAG_C$ ), может быть представлен выражением (1):

$$EAG_C = HR_1 \cup QL_1 \cup PH_{1-4} \cup Ed_{1-5} \cup CP \& LU_{1-8} \cup TI_{1-3} \cup CS_{1-5} \cup EnS_{1-3} \cup SB_{1-2} \cup EP_{1-2}, \quad (1)$$

где  $HR_1$  (Human Resources) – один показатель из группы показателей “Человеческий капитал, здоровье населения”;  $QL_1$  (Quality of Life) – один показатель из группы показателей “Качество жизни, социальная напряженность”;

**Таблица 1. Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов<sup>1</sup>**

№ п/п	Показатели	Условные обозначения
1	2	3
<b>1</b>	<b>Человеческий капитал, здоровье населения</b>	<b>HR</b>
1.1	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет: на дому - всего, в т.ч. от инфаркта миокарда, от инсульта; в первые сутки в стационаре - всего, в т.ч. от инфаркта миокарда, от инсульта. Число случаев смерти детей до 18 лет: на дому; в первые сутки в стационаре	$HR_1$
<b>2</b>	<b>Качество жизни, социальная напряженность</b>	<b>QL</b>
2.1	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)	$QL_1$
<b>3</b>	<b>Здравоохранение</b>	<b>PH</b>
3.1	Удовлетворенность населения медицинской помощью (% от числа опрошенных)	$PH_1$
3.2	Доля государственных (муниципальных) медицинских учреждений: применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи; переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности; переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат; переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования	$PH_2$
3.3	Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами	$PH_3$
3.4	Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения	$PH_4$
<b>4</b>	<b>Образование</b>	<b>Ed</b>
4.1	Удовлетворенность населения: качеством дошкольного образования, общего образования и дополнительного образования детей (% от числа опрошенных)	$Ed_1$
4.2	Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, от числа выпускников (общеобразовательных муниципальных учреждений), участвовавших в едином государственном экзамене	$Ed_2$
4.3	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных: на нормативное подушевое финансирование; на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат	$Ed_3$
4.4	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности в общей численности детей от 3 до 7 лет	$Ed_4$
4.5	Доля детских дошкольных муниципальных учреждений от общего числа организаций, в т.ч. субъектов малого предпринимательства, оказывающих услуги по содержанию детей в таком учреждении, услуги по дошкольному образованию и получающих средства бюджета городского округа (муниципального района) на оказание таких услуг	$Ed_5$

<sup>1</sup> Таблица 1 подготовлена авторами на основании указа Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 (в ред. от 13.05.2010 г.) “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов” [2].

Продолжение табл. 1

1	2	3
<b>5</b>	<b>Жилищно-строительная политика, землепользование</b>	<b>CP&amp;LU</b>
5.1	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, - всего, в т.ч. введенная в действие за год. Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. чел. населения - всего, в т.ч. введенных в действие за год	CP&LU <sub>1</sub>
5.2	Средняя продолжительность периода со дня принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) по предоставлению земельных участков до получения разрешения на строительство	CP&LU <sub>2</sub>
5.3	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, - всего, в т.ч. земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства	CP&LU <sub>3</sub>
5.4	Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий: общая площадь жилых помещений; число жилых квартир	CP&LU <sub>4</sub>
5.5	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых со дня принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства, в т.ч. индивидуального жилищного строительства - в течение 3 лет; иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет	CP&LU <sub>5</sub>
5.6	Год утверждения или внесения последних изменений: в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района); в правила землепользования и застройки городского округа (муниципального района); в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры	CP&LU <sub>6</sub>
5.7	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории городского округа (муниципального района)	CP&LU <sub>7</sub>
5.8	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	CP&LU <sub>8</sub>
<b>6</b>	<b>Транспортная инфраструктура</b>	<b>TI</b>
6.1	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен: капитальный ремонт; текущий ремонт	TI <sub>1</sub>
6.2	Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет)	TI <sub>2</sub>
6.3	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)	TI <sub>3</sub>

Продолжение табл. 1

1	2	3
<b>7</b>	<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	<b>CS</b>
7.1	Доля многоквартирных домов в целом по субъекту РФ, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами, в т.ч.: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление муниципальным или государственным учреждением или предприятием; управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы; управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25%	CS <sub>1</sub>
7.2	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги	CS <sub>2</sub>
7.3	Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения: по водоснабжению; по водоотведению	CS <sub>3</sub>
7.4	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, энергоснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25%, от общего числа организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)	CS <sub>4</sub>
7.5	Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25%, от общего числа организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов	CS <sub>5</sub>
<b>8</b>	<b>Энергетическая безопасность</b>	<b>EnS</b>
8.1	Доля энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ), расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории субъекта РФ, городского округа, муниципального района	EnS <sub>1</sub>
8.2	Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 м <sup>2</sup> общей площади и (или) на 1 чел.).	EnS <sub>2</sub>
8.3	Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 м <sup>2</sup> общей площади и (или) 1 чел.)	EnS <sub>3</sub>

Продолжение табл. 1

1	2	3
<b>9</b>	<b>Малое предпринимательство</b>	<b>SB</b>
9.1	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	SB <sub>1</sub>
9.2	Число субъектов малого предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения	SB <sub>1</sub>
<b>10</b>	<b>Общий экономический потенциал</b>	<b>EP</b>
10.1	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в т.ч. их информационной открытостью (% от числа опрошенных)	EP <sub>1</sub>
10.2	Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)	EP <sub>2</sub>

*PH<sub>1-4</sub>* (*Public Health*) – четыре показателя из группы показателей “Здравоохранение”; *Ed<sub>1-5</sub>* (*Education*) – пять показателей из группы показателей “Образование”; *CP&LU<sub>1-8</sub>* (*Construction Policy & Land Use*) – восемь показателей из группы показателей “Жилищно-строительная политика, землепользование”; *TI<sub>1-3</sub>* (*Transport Infrastructure*) – три показателя из группы показателей “Транспортная инфраструктура”; *CS<sub>1-5</sub>* (*Communal Services*) – пять показателей из группы показателей “Жилищно-коммунальное хозяйство”; *EnS<sub>1-3</sub>* (*Energy Safety*) – три показателя из группы показателей “Энергетическая безопасность”; *SB<sub>1-2</sub>* (*Small Business*) – два показателя из группы показателей “Малое предпринимательство” и *EP<sub>1-2</sub>* (*Economic Potential*) – два показателя из группы показателей “Общий экономический потенциал” (см. табл. 1).

Анализ динамики рассмотренного комплексного индикатора характеризует эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Кроме того, возможна оценка каждого конкретного показателя из десяти направлений эффективности их деятельности с помощью коэффициентов – индексов, отражающих соотношение фактического значения исследуемого показателя к принятой базе сравнения.

В качестве базы сравнения могут быть использованы такие показатели, как “планируемые”, “лучшие по области (субъекту Российской Федерации)”, “средние по области (субъекту Российской Федерации)”, “нормативные” (при наличии) и т.п.

Для некоторых исследуемых показателей уже установлены нормативы. Например, имеются утвержденные нормативы по обеспечению жителей общей площадью жилых помещений (показатель 5.1 из табл. 1 – *CP&LU<sub>1</sub>*).

Поскольку в настоящее время нормативные значения по большинству оцениваемых показателей отсутствуют, то, по мнению авторов, целесообразно проведение общегосударственного масштабного исследования, позволяющего определить социальные “нормативы” всех рассматриваемых критериев, достижение которых способствовало бы эффективному экономическому развитию города (региона), но одновременно не порождало бы пагубной практики социального иждивенчества.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время еще не существует открытой базы данных, характеризующей все указанные показатели. В этой связи авторами изложен только общий методический подход к расчету коэффициентов по отдельным

направлением показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, который требует дальнейшего развития и накопления опыта практического применения.

Так, например, оценка доли муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе) ( $EP_2$ ) может осуществляться из следующего соотношения (2):

$$k_{EP_2} = \frac{EP_2^f}{EP_2^{n(p)}}, \quad (2)$$

где  $k_{EP_2}$  (*Economic Potential*) – коэффициент, отражающий соотношение между фактическим и нормативным (плановым) значением показателя “доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)”;  $EP_2^f$  и  $EP_2^{n(p)}$  – соответственно фактическая и нормативная (плановая) величина исследуемого показателя.

“Шкала” оценки уровня соответствия исследуемого показателя своему нормативному (плановому) значению может быть представлена следующим образом в соответствии с принятыми в теории статистики методами ранжирования интервалов совокупности отдельных значений и с использованием мнений экспертов (таблица 2).

Аналогично коэффициенту, рассчитанному по формуле 2, можно оценить все 34 исследуемых показателя (из таблицы 1). Поскольку предложенные коэффициенты по значению варьируются в пределах от 0 до 1, представляется целесообразным для комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов использовать аддитивную модель следующего вида (3):

$$K_{EAG_c} = \omega_1 k_{HR_1} + \omega_2 k_{QL_1} + \omega_3 k_{PH_{1-4}} + \omega_4 k_{Ed_{1-5}} + \omega_5 k_{CP\&LU_{1-8}} + \omega_6 k_{TI_{1-3}} + \omega_7 k_{CS_{1-5}} + \omega_8 k_{EnS_{1-3}} + \omega_9 k_{SB_{1-2}} + \omega_{10} k_{EP_{1-2}}, \quad (3)$$

**Таблица 2** “Шкала” оценки уровня соответствия исследуемого показателя своему нормативному (плановому) значению

№ п/п	Значения коэффициентов	Экономический смысл	Уровень соответствия нормативному (плановому) значению
1	$1,0 \geq k_{EP_2} \geq 0,9$	Исследуемый показатель достигает 90,0% и более от нормативных (плановых) величин	Очень высокий
2	$0,9 > k_{EP_2} \geq 0,8$	Исследуемый показатель достигает 80,0 – 90,0% от нормативных (плановых) величин	Высокий
3	$0,8 > k_{EP_2} \geq 0,6$	Исследуемый показатель достигает 60,0 – 80,0% от нормативных (плановых) величин	Средний
4	$0,6 > k_{EP_2} \geq 0,3$	Исследуемый показатель достигает 30,0 – 60,0% от нормативных (плановых) величин	Низкий
5	$0,3 > k_{EP_2} > 0$	Исследуемый показатель менее 30,0% от нормативных (плановых) величин	Очень низкий



$$\text{при } \sum_{i=1}^{12} \omega_i = 1, \quad \omega_i > 0 \forall i \in \{1, 2, \dots, 12\}, \quad i = N, \quad (4)$$

где  $K_{EAGc}$  (*efficiency of activity of local governments of city*) – коэффициент комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;  $\omega_n$  – весовые коэффициенты для отдельных показателей, отражающие степень значимости отдельных направлений для определения эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Следует отметить, что в приведенную формулу коэффициента комплексной оценки  $K_{EAGc}$  (*efficiency of activity of local governments of city*) (3) возможно введение различных весовых коэффициентов для определения степени значимости отдельных направлений оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

По мнению авторов, может быть равноправное существование нескольких экспертных точек зрения о степени значимости отдельных направлений оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Введение различных весовых коэффициентов в формулу (3) не меняет экономического смысла комплексной оценки. Единственное условие для анализа и оценки полученных результатов – это открытость информации о методике расчета агрегированного коэффициента (какие весовые коэффициенты применяются) и единство методики расчета комплексного коэффициента по нескольким экономическим субъектам и за разные отчетные периоды.

Авторами рассмотрен вариант, когда все направления оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов являются равнозначными. В связи с тем, что каждый из рассматриваемых коэффициентов при очень высокой степени соответствия нормативным (плановым) величинам близок к 1, то комплексный коэффициент оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов будет стремиться к 10. Следовательно, возможна следующая “шкала” оценки (таблица 3).

**Таблица 3** “Шкала” оценки уровня соответствия комплексного коэффициента оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов своему нормативному (плановому) значению

№ п/п	Значения коэффициентов	Экономический смысл	Уровень соответствия нормативному (плановому) значению
1	2	3	4
1	$10,0 \geq k_{EAGc} \geq 9,0$	Исследуемый показатель достигает 90,0 % и более от нормативных (плановых) величин	Очень высокий
2	$9,0 > k_{EAGc} \geq 8,0$	Исследуемый показатель достигает 80,0 – 90,0 % от нормативных (плановых) величин	Высокий
3	$8,0 > k_{EAGc} \geq 6,0$	Исследуемый показатель достигает 60,0 – 80,0 % от нормативных (плановых) величин	Средний

Продолжение табл. 3

1	2	3	4
4	$6,0 > k_{EAG_c} \geq 3,0$	Исследуемый показатель достигает 30,0 – 60,0 % от нормативных (плановых) величин	Низкий
5	$3,0 > k_{EAG_c} > 0,0$	Исследуемый показатель менее 30,0 % от нормативных (плановых) величин	Очень низкий

Все вышеуказанные коэффициенты могут быть использованы при проведении комплексных оценок эффективности деятельности органов местного самоуправления различных городских округов и муниципальных районов, отличающихся по различным параметрам (от численности населения до суммы бюджетных доходов) и позволят логически завершить процесс муниципального социального контроллинга.

#### Список использованных литературных источников:

1. Указ Президента РФ от 29.06.2007 г. № 825 (в ред. от 13.05.2010 г.) “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации”.
2. Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 (в ред. от 13.05.2010 г.) “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов”.
3. Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации”.
4. Харитонова Е.Н. Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий. – СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2008. – 202 с.
5. Шугрина Е. Некоторые особенности контроля внутри муниципального образования (муниципальный контроль) // Муниципальное право, 2008. – № 1.

ХАРИТОНОВА Екатерина Николаевна – доктор экономических наук, доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

ХАРИТОНОВА Наталия Анатольевна – доктор экономических наук, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

ЛЕВИНСОН Наталья Лазаревна – соискатель Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Статья поступила в редакцию 17.06.2012 г.